**Городской смотр-конкурс спортивных походов и экспедиций обучающихся Санкт-Петербурга «По родной стране» - региональный этап Всероссийского конкурса туристских походов и экспедиций обучающихся в 2020 году**

Пандемия в 2020 году почти в 10 раз сократила общее число участников соревнований, и это было не единственной спецификой года.

Практически все походные объединения были вынуждены в спешном порядке поменять район планируемого похода.

Из небольшого числа пешеходных походов, принявших участие в соревнованиях, непривычно много было походов, совершенных на осенних каникулах. Многие туристско-краеведческие объединения, вынужденные отказаться от летних походов, пытались наверстать упущенное осенью. И у многих из них получилось не только пройти маршрут, но и успешно подготовить письменный отчет и устное выступление «по горячим следам».

Но совершение похода практически в межсезонье заставило ряд групп не повышать категорию сложности осенних похода по сравнению с имеющимся опытом совершения летних походов. Это представляется правильным.

Экспедиций в этом году было и вовсе немного. Отчеты представили члены «Клуба юных полярников» и экспедиции «Живая вода» (ГорСЮТур ГБОУ «Балтийский берег»). Не все экспедиции были «доведены до ума», это понимаемо, и по этой причине письменных резюме не составлялось, решено было устно переговорить с руководителями этих объединений и определиться в дальнейших планах и технологиях.

В номинациях соревнований «горные походы» и «лыжные походы» участников не было. Комбинированный поход был один.

При подготовке резюме по пешеходным походам было отмечено, что чтение руководителями групп всех резюме – не только резюме своего похода – может дать им важную информацию в плане планирования и подготовки будущих походов. Свод резюме сделан анонимным, догадаться, какое резюме к какому походу относится, в принципе, можно, только, наверное, незачем. Важнее посмотреть на достоинства и недостатки других походов, отчетов и выступлений и понять, где недоработала твоя группа, что можно изменить и улучшить в ее подготовке.

**РЕЗЮМЕ**
**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности**

**Район проведения: Кавказ (КБГЗ)**

Квалификация участников и руководителя полностью соответствует требованиям для пешего похода 1 к.сл. в горном районе: половина группы имеет опыт совершения горного похода, вторая половина пешеходного в Горном Крыму, у группы есть опыт совершения лыжного похода 1 к.сл.

В целом, район похода не представляет большой сложности: он хорошо освоен турбизнесом, есть приюты, площадки для биваков и подъемники. Большая часть маршрута проходится по тропам. «Определяющие препятствия» – это выходы на хр.Ачишхо (н-к), пер.Псеашхо (н-к) и к леднику Холодный. В плане повышения безопасности, как особо важное, приведено предупреждение о медведях, посещающих стоянки в поисках еды.

Отчет достаточно краток, большая его часть - географическое описание Кавказа, что следовало сократить в пользу описания конкретного района похода. Исследовательская работа, как участие в конкурсе РГО, заключена в обследовании лед. Холодный. Приведен обширный материал о природе ледников, описательный материал о лед. Холодный и его фото, но в чем собственно заключалось исследование, в отчете о походе не предъявляется.

Продолжительность похода составляет 12 дней, очевидно по причине необходимости проведения исследовательской работы. Но поскольку методики проведения и результатов работы не приведено, поход представляется рассчитанным на младших участников группы. .

Письменный отчет

+ основные разделы в наличии.

- фотоматериалы не сопровождены информационными надписями и указательными стрелками;

- из отчета: стр. 41 - проход по таящему леднику над рекой представляется небезопасным. стр. 50, стр. 68 (ф.44) - движение по маршруту в ненадлежащей обуви.

Устное выступление:

+ отлично подготовленное выступление, особенно с учётом юного возраста многих участников.

**РЕЗЮМЕ**
**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**
**Район проведения: Ленинградская область.**

Квалификация участников и руководителей соответствует требованиям для пешего похода 1 к.с., Поход, по его протяженности, длительности и сложности спланирован и проведен в очень упрощенном формате, вопрос о зачете оставлен на усмотрение выпускающей МКК. Краеведческие наблюдения, кроме краткого исторического обзора «Зимней войны» (1939-1940) на Карельском перешейке сведены к посещению оборонительных сооружений. Исследования не проводились.

Письменный отчет составлен достаточно кратко в описательной части и справочных материалах, не вычитан, много ошибок, опечаток, нестыковок в тексте, оформлен в целом неряшливо. Обзорная карта очень общая, на ней не видно деталей маршрута. Фотографии не оформлены дополнительными информационными указателями и стрелками.

Устное выступление: дети опытные, самостоятельные, но не слишком долго готовили и письменный отчет и устное выступление.

Упрощенный маршрут – упрощенный отчет – упрощенный рассказ. Можно предположить, что не хватило или времени, или желания.

**РЕЗЮМЕ**
**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**
**Район проведения: Ленинградская область, Север Карельского перешейка.**

Квалификация руководителей соответствует требованиям, с участниками – некоторая натяжка, т.к. опыт пешего похода 1 к.с.. у 6-и человек получен в июле м-це, в походе по Карелии под рук-вом зам. руководителя Кухно А.С., что в целом для 1-й кат.сл. нарушением не является, хотя поход еще и не был засчитан.

Протяженность -100,4 км, продолжительность (ход дн.) – 9. Устанавливая минимальную протяженность маршрута, нужно иметь ввиду, что в конечном итоге – при перепромеривании или по каким-то причинам, проявившимся непосредственно на маршруте, километража может и не хватить.

Маршрут проложен по историческому району разделов территорий Швеции и России Х1У – ХУ11, с посещением пограничных (межевых) камней. Теме взаимоотношений меж странами, до середины ХХ века посвящен исторический обзор. Кроме того, район оз. Ястребиное и «Малых скал» уже 70 лет – излюбленное место тренировок и соревнований альпинистов и горных туристов. Маршрут включил выход к шхерам Ладоги, что делает его особенно живописным.

В целом отчет изложен полно, с подробным описанием маршрута и оснащения группы. Тревожит упоминание самодельного сублимирования продуктов, в т.ч. мяса и мясных супов, чего по нормативам СанПина пропагандировать мы не должны.

В отчете отсутствуют справочные материалы о посещаемых населенных пунктах: учреждения торговли, связи, медобслуживания и т.п.

Настораживает проведение скальных занятий 31.10. На каких скалах? Что за занятия? Из фото стр 29 не видно маршрутов спуска, закрепления перил, средств самостраховки. В снаряжении группы числится одна веревка 40 м, но не упомянуты ни карабины, ни страховочные системы.

В целом пройден очень интересный маршрут, с большим содержанием познавательного характера. Поход может быть засчитан всем участникам, но руководителям следует ответить на некоторые вопросы РМКК.

Письменный отчет:

+ качественное исполнение отчёта, наличие большинства важных разделов;

+ внятные цели и задачи;

+ фотоматериал и карты дневных переходов органично включены в техническое описание дней;

+ прекрасный подбор отчётных фотографий;

- отсутствует график движения;

- нет хорошей обзорной карты.

Устная часть:

+ оригинальное оформление выступления;

+ хорошо подготовленное выступление всех участников конкурса;

+ ответили почти на все вопросы;

+ чувствуется дружеская атмосфера в команде.

Выступление оставило очень хорошее впечатление. И отчёт, и выступление участников хорошо продуманы и подготовлены. Исполнители всех важных походных должностей хорошо ориентируются в своих обязанностях. Поход хорошо и обстоятельно готовился, краеведы изучили район путешествия и вместе с штурманом включили в маршрут действительно интересные объекты, реально прикоснулись к нашей древней истории. Маршрут явно составлен на основе изучения доступной туристской информации и вполне соответствует возрасту и подготовке группы.

При этом не совсем понятно, что именно были за выезды выходного дня в рамках подготовки к походу, а главное – был ли в какой-либо форме контрольный выезд.

Выступление сопровождалось классным роликом с объявлением всего состава и их должностей. Ребята достаточно живо отвечали, не все знали, но пытались соображать на месте. При этом было заметно, что дети не очень опытные в плане походов.

## РЕЗЮМЕ

**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**

**Район проведения: Ленинградская область.**

Квалификация участников и руководителей соответствует требованиям для пешего похода 1 к.с.. проведение похода 1 к.с. объясняется вынужденными обстоятельствами 2020 года. Протяженность -104 км, продолжительность (ход дн.) – 7.

Поход, по его протяженности и длительности спланирован максимально простым, но выбран интересный район Западного побережья Ладоги, район не сложный, но красивый и холодный, ветреный к концу осени (поход совершался в ноябре).

Обзорный материал сосредоточен исключительно на Приозерском районе, историческая справка охватывает период от каменного века до наших дней

В целом отчет краток, но содержит всю необходимую информацию, картографический материал дан подробно, к списку технического снаряжения даны рекомендации по применению в поздних осенних условиях.

Краеведческая работа сводится только к ознакомлению с районом. Элементов исследования нет.

Письменный отчет

+ основные разделы имеются;

+ хорошо видна работа участников.

- фотографии не сопровождены поясняющими стрелками и надписями.

- День 4 Фото 1. - Все на одном бревне, с застегутым поясником – возможно, «постановочное фото», но присутствует элемент нарушения техники безопасности.

- выводы «по должностям» не емкие. Возможно, поход был слишком простым, нового опыта получилось немного, а значит, и нет материала для выводов.

- не очень ясны причины отказа от радиального выхода (о.Коневец).

Устное выступление

+ В выступлении команды чувствуется слаженность и мотивированность. Построили своё выступление в театрализованном стиле.

+ внятно рассказали о походе и почти всегда грамотно отвечали на вопросы.

- при ответе на вопросы о подсчете километража - замялись, сложилось ощущение, что штурман не работал над определением протяженности маршрута (или штурмана не было в числе выступавших).

**РЕЗЮМЕ**

**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**

**Район проведения: Карелия**

Квалификация участников и руководителя соответствует требованиям для пешего похода 1 к.с., но выбор Карелии в качестве района проведения первой «единички» группы кажется не оптимальным. Малонаселенный, пересеченный, не всегда дружественный… Район удобен для подготовки к походам в горах (но без высотного фактора). Все это указывает на весьма решительный характер или на невысокий опыт руководителя группы.

Протяженность -100 км, продолжительность (ход дн.) – 8. Радиальные выходы засчитываются полностью, т.к. их маршруты имеют кольцевой характер, но все сделано «впритык» и даже несколько за «притык», но район был непрост, поэтому маршрут зачли категорийным. .

Справочные данные о районе весьма кратки, но они полностью увязаны с ниткой маршрута, и носят краеведческий и исторический характер.

В отчете содержится ряд рекомендаций для рук-лей, планирующих повторить этот маршрут. Это касается размещения бивуаков и организации питания. Неясно, каким образом был организован отображенный в фото улов рыбы: где, как, на какую наживку, или просто – подарок местных рыбаков? Изобилие грибов летом в Карелии известно, но акцентировать это в Отчете, принимая во внимание требования СанПина для детских походов, не следует.

В целом , поход безусловно заслуживает зачета РМКК, и, прежде всего, в связи с его благополучным завершением.

Письменная часть:

+ основные разделы в отчёте имеются;

+ данные по километражу, подробные карты с ниткой маршрута и фотоматериал внесены в дневные технические описания;

+ видна работа краеведа;

+ хорошо прописаны отчёты по должностям;

- отсутствует график движения.

Устная часть:

+ группа выступала в полном составе;

+ выступали уверенно, со знанием предмета;

- в конце выступления долго и немного бессвязно комментировали некий набор фотографий.

**РЕЗЮМЕ**

**На отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**

**Район проведения: Ленинградская область.**

Квалификация участников и руководителей полностью соответствует требованиям для пешего похода 2 к.с., проведение похода 1 к.с. объясняется вынужденными обстоятельствами 2020 года.

Протяженность - 104 км, продолжительность (ход дн.) – 7.

Отчет на самом высоком уровне качества и, учитывая сроки проведения, его информационная часть готовилась задолго да начала похода. Даны подробные справочные

материалы по району, различные формы картографического материала, даны оценки материального обеспечения группы. Подробно изложена система подготовки группы к походу.

К недостаткам следует отнести:

- отсутствие раздела «Определяющих препятствий». Даже в условиях данного р-на, отсутствия на маршруте сложных форм рельефа и переправ, значительная часть его проходит по заболоченным участкам, что и следовало отразить в разделе.
- краеведческие наблюдения, кроме исторического обзора, сведены к метеоданным и высотному графику. В то же время маршрут проходит через 2 ООПТ, позволявших усилить краеведческую естественно-научную составляющую.

В целом поход проведен на высоком уровне и, несмотря на обстоятельства года, успешно завершил программу объединения.

Выступление оставило приятное впечатление. Грамотная команда. Присутствовал основной состав группы. Участники прекрасно владеют материалом, понимают, где и зачем они прошли. Выступление сопровождено театрализованным действием - песней. Выступление уверенное, ответы на вопросы уверенные с парой шероховатостей. Группа сумела за месяц подготовить и письменный отчёт и устное выступление, что говорит о высоком уровне трудоспособности и эффективности группы.

**РЕЗЮМЕ**

**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**

**Район проведения: Ленинградская область.**

Квалификация участников и руководителей полностью соответствует требованиям для пешего похода 2 к.с., проведение похода 1 к.с. объясняется вынужденными обстоятельствами 2020 года.

Протяженность - 110 км, продолжительность (ход дн.) – 7. Исходя из квалификации группы, поход спланирован в достаточно сложном районе Северо-Запада Карельского перешейка, с большими заболоченными участками и преодолением бродов р. Волочаевка, Странница, Горюнец. Раздел «Определяющие препятствия» содержит подробное описание ОП и методов преодоления.

Основной и спортивной и краеведческой задачей было прохождение по линии «Карельского вала», укрепрайонов и боестолкновений «Зимней войны» и ВОВ, заблаговременная подготовка исторического мат-ла о конкретных объектах, их посещение, беседы с участниками и подготовка видеоматериала для дальнейшего использования.

Отчет составлен очень полно, с тщательным отображением всех элементов маршрута, координат, краеведческих, исторических и справочных материалов.

Материальное обеспечение отражено полно, с выводами о его использовании, достоинствах и недостатках.

Письменный отчет:

+ имеются все разделы;

+ все разделы хорошо проработаны и оформлены;

+ информация компактно и удобно упакована в множество таблиц и схем;

+ обильный фотоматериал органично включен в текст отчёта;

+ видно, что практически весь текст сочинён участниками, нет скопированных из интернета разделов;

+ ссылка на отличный фильм прекрасно дополняет отчёт.

Устное выступление:

+ выступали дружно и эмоционально;

+ присутствовали почти все участники;

+ отличный доклад по должностям.

По всему видно системность работы педагогов и учащихся. Поход существует не сам по себе, а в составе цикла туристско-краеведческой деятельности, связанного с другими циклами технологической связью. Письменный отчёт удобен в прочтении, наполнен информативными схемами и таблицами. Отличное взаимодействие штурмана и краеведа: в нитку маршрута внесены точки и фотографии достопримечательностей. Очевидна образовательная эффективность похода:

участники устного выступления явно прониклись духом исторического материала, сформировали личное отношение к историческим фактам и событиям.

В отчете и по выступлению видно, что группа планомерно готовилась к походу. Методы облегчения веса рюкзаков не всегда оптимальны бесспорно. Например, продуктовая раскладка (исходя из отчета) в 450-500 гр\ч\д, может оказаться недостаточной при том, что опт группы и продолжительность похода не требовали большой заботы об облегчении рюкзаков, макссимального уменьшения физической нагрузки на участников похода. Возможно, участники готовились к более сложным и продолжительным походам, а необходимую физическую форму рассчитывают обрести в межпоходный период…

**РЕЗЮМЕ**

**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**

**Район проведения: Крым**

Маршрут и условия его прохождения для первой категории слишком сложны, во всяком случае, для первой «единички» детской группы. Протяженность маршрута – 114 км, месяц прохождения маршрута – ноябрь. Горный Крым, тем более – в позднюю осень, довольно сложный район, и многочисленные петербургские школьные группы, постоянно совершающие здесь походы в дни осенних каникул, как правило , обладают опытом совершения походов 1-2 кат. сл. и способны пройти этот маршрут при любой (почти любой) непогоде.

В отчете нет сведений о туристском опыте конкретных членов группы. Обычно эта информация переносится из маршрутной книжки. В данном случае есть лишь упоминания о наличии опыта совершения степенных походов разных видов. И в маршрутной книжке и в отчете лучше указывать, какие степенные походы и когда совершались.

Слишком сложный для группы с таким опытом маршрут заставляет признаваться в отчете в недостаточной физической и психологической подготовке отдельных членов группы.

Более того. В этом походе детская группа двигалась параллельно со взрослой группой (это можно предположить и по фотографиям). По признанию руководителя группы «в отличие от предыдущих походов, в этом детскую группу удалось оградить от излишней опеки взрослых. Что… обнажило пробелы в туристской подготовке некоторых участников». Здесь следует отметить профессиональную позицию руководителя группы, проанализировавшего в отчете поход и не попытавшегося спрятать просчеты. Об этих просчетах говорит и факт нескольких мелких травм участников на маршруте и зафиксированный на отчетной фотографии спуск по-спортивному участника без рукавиц.

Письменный отчет составлен достаточно полно, особо можно отметить хорошо сделанные отчеты и выводы участников по должностям с отмеченными ими достоинствами и недостатками используемого снаряжения.

К недостаткам отчета следует отнести отсутствие суммы ежедневного километража (Разд. 3 Технические характеристики) и неточный подсчет перепада высот. Кроме этого для данного района а отчете был бы уместен картографический материал на каждый день маршрута.

Непонятно, зачем на 13 человек брать 8 (как указано в отчете) палаток.

На устном выступлении было всего 4 участника, говорил в основном один человек, хорошо ориентировавшийся в маршруте и в отчете похода.

**РЕЗЮМЕ**

**на отчет о пешеходном походе первой категории сложности.**

**Район проведения: остров. Сахалин**

Протяженность маршрута - 110 км, продолжительность (ходовых дней) – 8. Район сложноват для первой «единички» группы, но участников можно понять.

В течение учебного года был собран большой краеведческий материал по географии, истории освоения, экономике, событиям XX века, современному экономического состоянию острова и его туристским возможностям. Было заблаговременно запланировано изучение объекта «Заброшенная японская железная дорога». Отчет интересен просто как предмет чтения, ознакомления с этой окраины России.

Отчет выполнен на очень высоком уровне качества. Подробно описана специфика путешествия по острову, справочные и картографические материалы, проведена коррекция отдельных участков карт, даны рекомендации и оценки материального обеспечения группы.

Единственным – относительным – недостатком отчета является расположение фотографий не в тексте отчета. При чтении приходится «прыгать» по отчету туда и обратно.

Устное выступление.

Хорошо подготовленное, но неудачно выполненное выступление. Участники увлеклись, не уложились в регламент и не успели выступить так, как было задумано. Возникли определенные сложности с ответом на вопросы по карте. Участники хорошо поработали на стадии режиссуры выступления (руководитель?), но не недоработали на стадии подготовки (тоже руководитель!). Очень жаль.

## РЕЗЮМЕ

**на отчет о пешеходном походе второй категории сложности.**

**Район проведения: Ленинградская область - Карелия.**

Данный поход – один из немногих в этом сезоне, в котором сложность маршрута предполагала повышение туристского опыта группы, а значит и заметный прогресс в личностном развитии участников похода. Маршрут составлен не традиционно: с Севера на Юг, из Лахденпохского района в Карелии в Приозерский район. Маршрут хорош тем, что проходит от побережья Ладоги, по озерному району Карелии, он достаточно чист и мало населен.

Письменный отчет содержит все необходимые разделы, достаточный справочный материал о географии района и историческую справку. Отчет объективно отражает те трудности с подготовкой похода, с которыми столкнулась группа в связи с обстановкой и заменой горного маршрута по Архызу на Карелию. Отчет делает очевидным большой объём работы участников. Сам поход продемонстрировал хорошую физическую подготовку участников.

Фотографии и карты удобно размещены в тексте технического описания, но качество карт – особенно обзорной – могло бы быть выше..

Устное выступление яркое и эмоциональное, удачно реализовавшее замысел режиссера. Можно предположить, что режиссером был руководитель группы, участники с задачей справились, продемонстрировав свою увлеченность. Дети выступали уверенно, не критично превысив регламент, но на некоторые вопросы не отвечали или отвечали уклончиво (вес рюкзаков, расчет газа). В письменном отчете не было авторства разделов, и на устном выступлении участники скорее представляли спектакль, чем делились своим личным опытом. Это не плохо, но требует осмысления.