**Рекомендации по оценке походов и экспедиций.**

Проведенная главным судьей смотра-конкурса «По Родной стране» инспекция судейских протоколов выявила ряд проблем, часть из которых была решена непосредственно при утверждении итогов конкурса-2018. Но каких-то проблем можно будет попробовать избежать только при следующих судействах.

Была отмечена очень большая разница в баллах у членов комиссий при оценивании одних и тех же походов. И дело не в том, что кто-то постоянно ставил всем мало, кто-то – постоянно всем много. Баллы прыгали в разные стороны, и разница в показателях оказывалась необъяснимо и недопустимо большой. Это говорит о слишком большой субъективности (едва ли не некомпетентности) судей и об отсутствии единых подходов к судейству.. Чтобы минимизировать последствие этой разности, при утверждении итогов по каждому походу, в случае его оценки не менее, чем четырьмя судьями, убирались минимальная и максимальная оценки.

Есть подозрение, что в ряде случаев судьи не совсем справились с оцениванием походов, не смогли вовремя задать нужные вопросы. С этим на конкурсе 2018 года уже ничего не поделаешь, но перед следующим судейством необходимо будет провести судейский семинар. Дело не в количестве задаваемых вопросов, дело в их «правильности». Например, как-то раз при заслушивании отчета детей о походе третьей категории сложности с большим количеством перевалов 1А и 1Б, штурману группы был задан всего один вопрос: знает ли он, что такое «определяющая сторона перевала». Штурман – не начпрод, не реммастер – не смог ответить на этот вопрос. Нужно ли было задавать штурману еще какие-то вопросы, и зачем нужно было их задавать, каждый может решать по своему усмотрению, но очевидно одно: штурману того похода был задан нужный вопрос.

При подведении итогов соревнований походов и экспедиций 2018 года штрафы за нарушение сроков сдачи письменных отчетов были пересмотрены: 2 балла - 1 день, 3 балла – 2 дня, 5 баллов – более двух дней. В 2019 году штрафы за опоздание сдачи отчетов выставляться не будут, но участникам соревнований нужно учесть, что если команда не сдаст письменный отчет в рекомендованные сроки, у членов судейской коллегии может не найтись времени на внимательное ознакомление с отчетом, и они будут вынуждены оценивать поход только по устным рассказам участников. Письменный отчет плюс устный рассказ позволяет полнее представить и выше оценить поход, чем только устный рассказ о походе. Поэтому заинтересованные в хорошем выступлении команды заинтересованы в своевременной сдаче отчета.

Отмечена необходимость наличия на судействе конкурса журнала регистрации СМС-сообщений: чтобы можно было проверить, сообщал ли руководитель похода в МКК (и соответственно в ПСС) об изменении численного состава группы при выходе на маршрут.

На будущее хочется напомнить судьям о том, что на соревнованиях мы оцениваем не письменный отчет, написанный руководителем (с детьми или без детей) или детьми (с руководителем или без руководителя), и даже не устный рассказ-отчет детей о своем путешествии, а объем всей работы, совершенной детьми в процессе подготовки, проведения и подведения итогов похода. Мы проводим не соревнования отчетов, а соревнования походов, точнее – соревнования объемов совершенной детьми походной работы. Не стоит во главу угла во всех случаях ставить качество рассказа детей. Чем сложнее был поход, чем больше в нем было совершено походной работы, тем сложнее рассказать о ней хорошо. Мы вынуждены в силу недостаточного количества участвующих в соревнованиях походов объединять в одной номинации походы второй и третьей (или даже четвертой) категории сложности, но даже «двойка» может сильно отличаться от «двойки» по объему походной работы, и тем более должны отличаться походы разной категории сложности. Должны, но не всегда отличаются, как ни составляй номинации. И потому походы, выделяющиеся среди вроде бы равных себе объемами и сложностью походной работы, могут номинироваться нами в так называемый «абсолютный класс».

Еще один непростой момент на судействе. Грамотность тактического планирования движения по маршруту и даже сам выбор маршрута очень важны. Но еще важнее убедиться, что в тактических нюансах разбираются не только руководитель, но и его подопечные. Если разбираются, это указывает на б***о***льший объем работы по подготовке похода (и маршрута, и участников путешествия) и это – никак не менее важно, чем тактическое мастерство руководителя путешествия. Но и здесь надо понимать, что чем сложнее поход, тем сложнее бывает детям разобраться в премудростях его планирования. Не трудно рассказать о тактике прохождения «единички». Труднее о «тройке», ну а «четверка», по субъективному разумению автора рекомендаций, может и вовсе оказаться за гранью детского разумения. Да и нечего детям делать в «четверках», чтобы ты там ни написали авторы правил по виду спорта «спортивный туризм», озабоченные массовостью и разрядным зачетом. Даже с «тройками» не все всегда однозначно, куда там в «четверки»!

И наконец, еще одно наблюдение, еще один вывод, еще одна рекомендация. Судьям наших соревнований объемов походной работы не нужно быть формалистами, потому что любая форма существует только в абстракции. Абстрактная «двойка» сложнее абстрактной «единички». Но что сложнее: поход протяженностью в 99 километров (третья степень) или поход протяженностью в 101 натянутый коэффициентами километр (первая категория сложности)? Что сложнее: единичка в дождь или двойка в «вёдро»? Что сложнее: «единичка» тринадцатилетних детей или «двойка» шестнадцатилетних? Первая «двойка» группы или вторая? Баллы в зачет категории можно набрать очень по-разному, да и сами баллы не выглядят достоверными. Например, мы вроде договорились считать, что некатегорийный перевал проходится по тропе без вариантов и потому может быть пройден даже в тумане. Перевалы 1А для своего прохождения требуют определенного тактического мастерства: как пойти, когда и куда повернуть. Перевалы 1Б для своего прохождения требуют не только тактических, но и технических навыков, в частности навыков работы с веревкой. Но встречаются перевалы, классифицированные, как 1Б, на которых захочешь – не найдешь причины работать с веревкой. Шел-шел, прошел, а почему перевал 1Б, а не 1А – так и не понял. Понятней становится на 2А: так техники становится больше, а сама она – изощреннее. Но 2А – это горная «тройка», в которых дети бывают не часто, а в детских походах 1Б могут быть очень разными.

100 километров – это и пешая, и горная «единичка», но сил тратится больше в горах. В водных походах все зависит от уровня воды, и потому установленная категорийность может мало что значить. По всем этим причинам судьям соревнований детских походов не стоит увлекаться хитрыми формулами и спортивными регламентами. Нужно рассматривать сам поход в его многофакторной сложности. В ситуации, когда сложность похода уже установлена выпускающей МКК, нам нужно мерить объемы работы, а не километры и баллы. В пределах одной категории поход по верхнему уровню сложности и поход по нижнему уровню сложности (с детьми лучше ходить по нижнему уровню) – это в первую очередь разные объемы походной работы, как и поход в дождь и поход в «вёдро»! Нам нужно судить объем детской работы во всем туристско-краеведческом цикле занятий туризмом, а на категорию сложности обращать внимание как на ориентир в установлении сложности препятствий, которые на маршруте сможет преодолеть группа. Если препятствия были недопустимо сложными (превышения реальной категорийности над заявленной), но дети справились с ними (причем, справились сами, а не «руководитель перетащил»), можно высоко оценить работу детей, но предложить дисквалифицировать руководителя группы. Если реальная сложность не дотягивает до заявленной, значит, объем работы детей был сравнительно небольшим, и улетает поход в низ протокола соревнований, на место, обусловленное объемом работы. Переводить поход из номинации в номинацию стоит только вместе с «частным определением» в сторону выпускающей МКК – только при вопиющей недостаточности или избыточности реальной сложности по сравнению с заявленной. Причем нужно помнить, что в перспективе недостаточность не менее опасна, чем избыточность. Дети, ходившие с руководителем в «липовую двойку» могут с другим руководителем собраться в тройку по верхнему уровню сложности и получить на маршруте проблемы, связанные с невозможностью самостоятельного обеспечения жизнедеятельности. Нам не стоит жалеть ни неквалифицированных руководителей, ни малоквалифицированные МКК. Но дети должны получать объективную (при нашей минимизированной субъективности) оценку совершенной ими работы. И занимать соответствующие места в протоколе.

И последнее. Санкт-Петербург – большой город, но туристско-педагогическая прослойка тонка. Все знают всех, все кому-то симпатизируют, кому-то завидуют, кого-то просто не любят (или наоборот, слишком неравнодушны), у кого-то учились или кого-то учили. Поэтому заподозрить в пристрастности можно любого судью практически к любому походу, а не только к своему собственному. Наши судьи часто оказываются действующими педагогами-туристами. Потому что неправильно, чтобы походную работу детей оценивал человек, когда-то кого-то куда-то водивший, но имеющий отдаленное представление о серьёзной работе с детьми. Почти все, кто имеет такое понятие, не прекращает заниматься с детьми и потому порой судит свой же поход. Так вот. Не надо его пропускать. Нужно его оценивать. Посмотреть на себя со стороны бывает очень полезно. Организаторы верят, что при оценке своей работы, которая заключается не в том, чтобы много сделать самому, а в том, чтобы многое сделали дети, судья не будет пристрастен более, чем в любом другом случае. Пусть судья судит, потому что пропуск судейства своего похода часто искажает общую картину судейства больше, чем скромно пристрастное оценивание своего похода. Педагоги-туристы это знают, варианты считать они умеют, судейские протоколы утверждаются главным судьей, и потому добро пожаловать всем на судейство своих путешествий. Будет лучше – не хуже.
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